

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра права и методики его преподавания

**Самозащита педагога в общеобразовательной организации**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

Исполнитель:  
Пестова Ксения Сергеевна,  
обучающийся группы

дата

подпись

подпись

Руководитель:  
Ильченко Вера Никитична,  
кандидат исторических наук,  
доцент.

подпись

Екатеринбург 2018

# **СОДЕРЖАНИЕ**

## **ВВЕДЕНИЕ**

## **ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ**

- 1.1 Становление и развитие института самозащиты в российском праве
- 1.2 Понятие самозащиты в Российской Федерации, способы ее реализации
- 1.3 Источники права о самозащите педагога

## **ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ САМОЗАЩИТЫ ПЕДАГОГА В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

- 2.1 Самозащита как одна из форм защиты гражданских прав педагога
- 2.2 Самозащита трудовых прав педагога
- 2.3 Самозащита авторских прав педагога
- 2.3 Необходимая оборона как форма самозащиты педагога

## **ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗРАБОТКЕ УЧЕБНОГО МОДУЛЯ «САМОЗАЩИТА ПЕДАГОГА» В РАМКАХ ДИСЦИПЛИНЫ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»**

- 3.1 Особенности разработки учебного модуля «Самозащита педагога» в рамках юридических дисциплин в педагогическом вузе
- 3.2 Учебный модуль «Самозащита педагога» в рамках дисциплины «Теория государства и права»

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

## **ВВЕДЕНИЕ.**

**Актуальность темы исследования.** В начале 90х годов в России развитие трудовых и рыночных отношений потребовало появления новых способов защиты прав граждан. Экономические отношения потребовали от законодателя создание надежной системы защиты прав граждан, предоставления гарантий неприкосновенности их прав. В рамках системы защиты прав граждан, законодатель стремился предоставить ему наибольшую свободу выбора управомоченному лицу, при этом максимально обезопасить его. Так в праве России появился такой способ защиты прав граждан как самозащита.

Несмотря на то на каком уровне развития находится российское общество, правонарушения остаются его неотъемлемой частью. В частности, нуждаются в правовом решении вопросы, связанные с механизмом реализации самозащиты педагогом своих прав. Поэтому на сегодня вопрос об эффективности защиты педагогом своих нарушенных прав очень актуален. Во многом уверенность каждого педагога в гарантированности своих прав зависит от решения данного вопроса. Такой способ как самозащита, которое должно являться одним из самых оперативных способов защиты прав, имеет на самом деле массу сложностей, связанных в основном с пониманием самой сущности самозащиты как нового способа защиты прав.

Таким образом, на современном этапе развития российского права в рамках представления о самозащите прав педагога появилась необходимость определения специфики самозащиты и отличия ее от иных самостоятельных действий при реализации или восстановлении педагогом своих прав, а так же устранения пробелов в российском законодательстве.

Актуальность изучаемой темы обусловлена следующими причинами:

Во-первых, институт самозащиты является новым для российского права, тем самым является недостаточно изученным и имеет значительные

расхождения во мнении относительно его сущности и содержания, а также отсутствия норм, посвященных самозащите педагога, как отдельной категории.

Во-вторых, определение самозащиты педагогом своих прав требует конкретного выявления признаков, отличающих данный институт от схожих институтов гражданского и других отраслей права, а так же выявления условий правомерности при причинении вреда самостоятельной защитой.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью настоящего исследования является комплексное исследование законодательства о самозащите педагога в общеобразовательной организации, практики его применения, научной и учебной литературы, выявление недостатков в правоприменении и обоснование методических рекомендаций по разработке учебного модуля по данной тематике.

Реализация поставленной цели исследования обусловлена необходимостью выполнения следующих **задач**:

1. теоретически обосновать понятие «самозащита» на основе анализа научной, учебной литературы и правовых документов;
2. провести анализ существующих подходов и правовых источников в определении самозащиты педагога.
3. проанализировать правовые документы в сфере реализации самозащиты педагога в общеобразовательной организации, с целью выявления недоработок современного российского законодательства;
4. исследовать особенности видов самозащиты педагога в общеобразовательной организации в рамках гражданского, уголовного, трудового и авторского права;
5. выработать и обосновать методические рекомендации по разработке учебного модуля по теме «Самозащита педагога» в рамках дисциплины «Теория государства и права» для студентов педагогических вузов.

**Объектом** исследования являются правоотношения по самозащите педагога в общеобразовательной организации.

**Предметом** исследования является совокупность норм законодательства Российской Федерации, регламентирующие отношения по самозащите педагога в общеобразовательной организации.

**Теоретическая основа исследования.** Исследование института самозащиты прав педагога осуществлялось в разнообразных теоретических аспектах. Однако в настоящий момент природа самозащиты остается недостаточно исследованной областью в сфере защиты педагогом своих прав.

Ведению исследования послужили труды таких российских ученых как Гаранин М.Ю., Горбачева С.В., Канунников С.А., Макагонова Н.В., Суханов Е.А., Свердлык Г., Страунинг Э.Л., Усанова В.А, Эрделевский А.М. Наряду с отечественными работами были проанализированы труды зарубежных авторов, в той или иной степени касавшихся теоретических и практических вопросов самозащиты педагога в общеобразовательной организации: Хэмиш Стюарт, Марк Герген.

**В качестве нормативной и информационной базы** исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, международные правовые, действующее российское законодательство и подзаконные акты Российской Федерации о самозащите, актуальные материалы судебной практики.

**Методологическая основа исследования.** Решением поставленных задач осуществлялось с помощью общенаучного метода познания. Обоснованность положений и выводов, содержащихся в данной работе, достигнуто посредством комплексного применения таких методов, как исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, анализ, синтез.

**Эмпирической основой** магистерской диссертации явились материалы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

**Структура магистерской диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающие девять параграфов, заключения, списка источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

## 1.1 Становление и развитие института самозащиты в российском праве

Нормы о самозащите гражданином своих прав были впервые закреплены в части первой Гражданского кодекса Российской Федерации 1994 года в статьях 12 и 14 как «особый порядок защиты прав без обращения к юрисдикционным органам»<sup>1</sup>, несмотря на то, что в доктрине отечественного права сам институт самозащиты имеет глубокие исторические корни. Появлению данных норм в праве России предшествовал результат научных исследований отечественных цивилистов. Именно история становления и развития института самозащиты гражданином своих прав позволяет всесторонне уяснить сущность и проблематику данной правовой категории в современном российском праве.

Доктринальной основой отечественных правоведов являлись положения иностранного законодательства: Саксонское гражданское уложение 1863 года, швейцарский Закон об обязательствах 1881 года, Германское гражданское уложение 1896 года. В данных правовых документах следует заметить, что институт самозащиты достаточно развит, имеющий основу римского гражданского права. Именно в рамках гражданского права были первые попытки закрепления норм самозащиты. Если обратиться к гражданскому законодательству Российской империи, то понятия самозащиты вовсе отсутствовало, но, и уже существовали единичные нормы, которые допускали ситуации как случаи правомерной защиты гражданских прав. Так, например, положение статьи 690 тома 10 части 1 Свода законов Российской империи в рамках главы седьмой «О праве судебной защиты по имуществам»: «Всякое самоуправство по имуществам, хотя бы они состояли и в незаконном владении, строго воспрещается», а так же статья 690 закрепляла, что «законная оборона

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года в ред. Федерального закона № 22-ФЗ от 21 марта 2005 года // Российская газета. 1994. 8 декабря; 2004. 3 июля.

от насилия не считается самоуправством, когда она не выходит из пределов, законом определенных»<sup>2</sup>.

Пробелы в правовом регулировании отношений по самозащите гражданином своих прав пытались восполнить через судебную практику. Основным источником были решения высшей судебной инстанцией - Правительствующего сената Российской империи, который формировал возможность лица защищать свои права самостоятельно. Но, как отмечает Анненков К.Н., чаще всего, Правительствующий сенат не всегда следовал действовавшим тогда положениям закона<sup>3</sup>.

В истории русского гражданского права так же можно встретить упоминания о самозащите прав граждан, которые основывались на лекциях профессора Мейера Д.И.

Мейер Д.И. утверждал, что «самозащита является разновидностью защиты прав граждан, когда осуществляется самим обладателем права, в отличие от судебной защиты, осуществляемой органами власти государственной и допускаемой только когда помощь со стороны государства может явиться слишком поздно»<sup>4</sup>. Согласно его убеждениям, самозащита может быть в виде самообороны либо в виде самоуправства. По Мейеру самооборона - самоличное отражение посягательства на право, а самоуправство представляет собой самоличное восстановление нарушенного права. Вопрос о наказуемости самообороны и самоуправства является предметом уголовного права.

В своем труде «Система русского гражданского права» Анненков К.Н. предлагает свой подход к самозащите, так же разграничивая самоуправство и самооборону: самоуправство является средством внесудебного осуществления прав граждан, а самооборона внесудебная защита прав граждан.

---

<sup>2</sup> Законы гражданские (Свод Зак. т.X, ч.1, изд. 1914 г.): С разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов, извлеченными из научных трудов по гражданскому праву и судопроизводству (по 1 февраля 1915 года). В 2 т.Т.1 / Сост. И.М. Тютрюмов. 5-е изд., испр. и доп. Пг.: Изд. юрид. кн. магазина И.И. Зубкова под фирмою "Законоведение", 1915. С.773.

<sup>3</sup> Анненков К. Система русского гражданского права. Т.1. Введение и Общая часть. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1894. С.566).

<sup>4</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. По исправленному и дополненному 8-му изд. 1902. Изд. 2-е, испр. М.: Статут, 2000. С.302.

Подробнее Анненков К.Н. определяет самоуправство как «самовольное нападение на личность или имущество другого с целью осуществления своих прав, первое - в случае принуждения кого-либо к исполнению обязательства посредством насилия над личностью, или же посредством отобрания у него имущества, а второе - посредством изъятия имущества из чужого владения, или же нарушения владения им, или же постановления каких-либо препятствий осуществлению каких-либо прав на него, когда самоуправец полагает, что имущество должно состоять или перейти в его владение»<sup>5</sup>.

По Анненкову К.Н. самоуправство обладает следующим признаками:

- «самовольное изъятие имущества из чужого владения, все равно - законного или незаконного, или же нарушение владения имуществом также законного или незаконного;
- изъятие имущества из чужого владения или же нарушение владения тогда только может быть принимаемо за самоуправство, когда оно предпринимается в видах осуществления какого-либо действительного или предполагаемого права на это имущество, в силу которого самоуправец полагает, что имущество должно находиться или перейти в его владение»<sup>6</sup>.

В противоположность самоуправству ученый ставит самооборону. Здесь Анненков под самообороной понимает только средство защиты прав. Здесь имеет место быть и защита от посягательств на саму личность, на жилище, на пользование имуществом. Автор приводит в пример следующие случаи самозащиты прав:

- выдворение хозяином за пределы своего жилища посторонних лиц;
- самозащита от животных;
- уничтожение или повреждение чужих вещей, которые были внесены на чужую территорию, и которые представляют собой какую-либо опасность;
- устранение препятствий законному пользованию имуществом.

---

<sup>5</sup> Анненков К. Система русского гражданского права. Т.1. Введение и Общая часть. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1894. с564.

<sup>6</sup> См. Там же.



Таким образом, можно заметить, что понятие самозащита по Анненкову синонимично понятию самооборона.

Внимание институту самозащиты уделяет Гамбаров Ю.С. в своем «Курсе гражданского права», но тогда самозащита не рассматривалась как форма защиты прав, здесь ученый упоминает лишь о «внесудебной форме самоуправства»<sup>7</sup>.

Лишь профессор Синайский В.И. в своем труде «Русское гражданское право» дает классификацию основных форм внесудебной защиты. Профессор утверждает, что «внесудебная защита, как защита силами частного лица, есть исключение из правила о защите государственной властью»<sup>8</sup>. Синайский В.И. первый из российских цивилистов говорит о целесообразности существования внесудебной защиты прав граждан. Тем самым, настаивает на включении данных норм в проект российского Гражданского уложения. Но, при создании норм о самозащите, по мнению автора, следует учитывать уровень культуры, правосознания граждан, так как внесудебная защита при недостаточном своем уровне грозит разрушению социального мира. Поэтому, «чем культурнее среда, тем шире должна быть внесудебная защита»<sup>9</sup>.

Синайский В.И. предлагал выделить три основных гражданско-правовых института внесудебной защиты прав граждан: самопомощь (либо законное самоуправство), необходимая оборона и мера крайней необходимости. Здесь же необходимая оборона – защита лицом своих прав, при которой существует угроза либо само неправомерное, наличное нападение со стороны другого лица в период действия самого нападения. А мера крайней необходимости предполагает защиту лицом от невменяемых и животных. Самопомощь предполагает действия лица по восстановлению своего юридического положения, при котором невозможно обратиться к власти.

Примером наличия норм самозащиты так же служит Лесной устав, а именно статья 690 - «дозволяется лесному сторожу задерживать на месте

---

<sup>7</sup> Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. I. Часть Общая. СПб., 1911. С.400.

<sup>8</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. Вып.I. Общая часть. Вещное право. Авторское право. Издание второе, испр. и доп. Киев: Типо-Литография "Прогресс", 1917. С.131.

<sup>9</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. С.184.

самовольной порубки и вообще иного истребления леса скот, орудия и вещи лица, как и самое лицо»<sup>10</sup>.

Только в конце 19го века проекте Гражданского уложения Российской империи специальная Редакционная комиссия, учрежденная императором Александром III, могли воплотиться научные разработки российских ученых. Где нормы статей 99-101 были посвящены институту самозащиты (по подобию Германского гражданского уложения).

Статья 99 «Каждому дозволяется необходимая оборона как для собственной своей защиты, так и для защиты других лиц от противозаконного посягательства на личность и имущество»<sup>11</sup>.

Статья 100 «Не вменяется в вину нанесение вреда чужому животному или вообще чужой вещи, если оно было необходимо для отражения грозившей от них кому-либо опасности»<sup>12</sup>.

Статья 101 «Лицу, которому грозит опасность лишиться возможности осуществить принадлежащее ему право, и которое притом не имеет возможности получить своевременно помощь от местной власти, дозволяется задержание вещей лица обязанного для понуждения его к исполнению обязательства, а равно и задержание самого обязанного лица, если это необходимо для установления его самоличности. В случае задержания вещей лица обязанного, об этом должно быть заявлено немедленно местному суду одновременно с предъявлением иска и просьбою наложить арест на это имущество; в случае задержания лица обязанного, об этом должно быть немедленно заявлено ближайшему органу полиции»<sup>13</sup>.

Так же в данном проекте содержались нормы регулирующие удержание. Статья 1642 «Лицо, обязанное передать особливо определенное движимое имущество, вправе удержать его у себя в виде обеспечения до тех пор, пока ему не будут возмещены произведенные им издержки на имущество либо

---

<sup>10</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. С.184.

<sup>11</sup> Гражданское Уложение. Проект высочайше утвержденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского Уложения / Под ред. И.М. Тютрюмова. Сост. А.Л. Саатчиан. СПб.: Изд. кн. магазина "Законоведение", 1910.

<sup>12</sup> Гражданское Уложение. Проект / Под ред. И.М. Тютрюмова. Т.1. СПб., 1910. С.105-106.

<sup>13</sup> Там же.

причиненные имуществом убытки или же не будет представлено соответствующее обеспечение. Означенного права не имеет лицо, получившее вещь посредством недозволенного деяния»<sup>14</sup>.

Существовал так же комментарий к проекту, составленный так же Редакционной комиссией. По мнению большинства ее членов, самозащита своих прав имеет положительное влияние на повышение уровня правосознания граждан, уважения чужих прав. Тем самым заметим, что все российские цивилисты того времени говорили об исключительном характере самозащиты в целом, но, только в тех случаях, когда помощь от государства может быть слишком поздней.

В дореволюционном праве России нет единого понятия самозащиты, что существенно затрудняло его нормативное закрепление.

Так же отсутствовала и единая терминология, характеризующая данную правовую категорию, где в рамках самозащиты использовали другие термины. Но, тем не менее, существует ряд одинаковых терминов, что дают определение разные ученые цивилисты того времени.

Таковыми понятиями были:

- «внесудебное средство защиты», которое многими русскими учеными дореволюционного периода использовалось как противопоставление средствам судебной защиты.
- «самооборона», под которой в основном понимали случаи крайней необходимости либо необходимой обороны;
- «самоуправство».

Данные понятия русские ученые определяли по-разному, но, все относили к категории самозащиты.

Таким образом, можно классифицировать мнения дореволюционный цивилистов следующим образом:

1. Самое широкое определение дает Мейер Д.И., включая в понятие самозащиты и самооборону, и самоуправство, и право удержания.

---

<sup>14</sup> Гражданское Уложение. Проект / Под ред. И.М. Тютрюмова. Т.2. СПб., 1910. С.236

2. Аннеков К.Н. относил к самозащите лишь самооборону. Отдельно выделял понятия самоуправства, и удержание вещи. Здесь можно говорить, о том, что ученый толкует законодательство того времени буквально. Так же профессор характеризует понятие самоуправства крайне негативно.

3. Позиция Синайского В.И., рассматривает самооборону и самоуправство как категории самозащиты прав граждан, а вот право граждан на удержание вещи не включает в категорию дозволенного самоуправства. Именно такая позиция нашла свое отражение в проекте Гражданского уложения Российской империи.

Рассматривая законодательство советского периода можно говорить о полном отсутствии самозащиты как таковой. Действовавшее тогда законодательство допускало самостоятельную защиту нарушенного гражданского права, не прибегая к мерам государственного принуждения лишь как исключение и в случаях, строго установленных законом. В остальном, чтобы защитить нарушенное право, гражданину следовало обратиться в компетентный государственный орган. Так в советское время, согласно части 1 статьи 5 и части 1 статьи 6 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, «самозащита в социалистическом обществе в период строительства коммунизма предполагала обращение за защитой к государству»<sup>15</sup>.

Таким образом, можно говорить о том, что в дореволюционной России институт самозащиты не был достаточно развит, а возможность самостоятельной защиты гражданином своего обязательственного права вовсе отсутствовала. Имело место быть лишь защита лицом своих абсолютных прав, это подтверждалось не раз во многих трудах ученых цивилистов того времени. Но, можно отметить, что в рамках судебных решений, а именно решений Правительствующего сената Российской империи, нашло свое развитие институт самозащиты прав граждан. Самозащите педагога в то время не нашла своего отражения. Но, для современного права особенности развития института самозащиты имеет место быть. Для дальнейшего правопонимания данного института стоит обратиться к теоретическим аспектам.

---

<sup>15</sup> Южанин Н.В. Самозащита гражданских прав: теория вопроса. 2009. С233.

## 1.2 Понятие самозащиты в Российской Федерации, способы ее реализации

На современном этапе российского права неотъемлемым его элементом являются права и свободы человека и гражданина, которые обеспечивает и гарантирует Конституция Российской Федерации. Но само наличие прав и свобод человека и гражданина не освобождает каждого лица от обязанности соблюдать права другого. К каким бы идеалам не стремилось современное общество, насущной остается проблема нарушения тех самых прав и интересов. Поэтому, вопрос об эффективном способе защиты нарушенных прав остается актуальным и на сегодня. Так, если отсутствует какая-либо возможность восстановления или защиты нарушенного права, то сама идея построения правового государства останется лишь идеей, при которой права провозглашены, но не реализованы и защищены.

В рамках проблематики, связанной с определением понятия «самозащита» отмечается следующее:

1. Отсутствует определения понятия «самозащита» на законодательном уровне. Несмотря на то, что данный термин фигурирует и в Гражданском Кодексе РФ, и в Трудовом кодексе РФ. Определение можно встретить лишь в самой правовой доктрине в науке гражданского права: как ее понимают ученые – юристы.

2. Нет конкретного понимания определения защиты - либо это форма, либо способ защиты прав граждан.

3. Существует проблема специфики определения самозащиты к тем или иным правоотношениям.

Для решения вопроса об определении понятия «самозащита» стоит обратиться к мнению ведущих ученых-юристов в данной области.

«Самозащита - это особая форма защиты, специфика которой проявляется в том, что лицо непосредственно своими действиями может защитить его нарушенное субъективное право».

Под самозащитой следует понимать «осуществление самостоятельно управомоченным лицом действий фактического и (или) юридического характера, направленных на устранение нарушений права».

Под самозащитой гражданских прав следует понимать «совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов».

Таким образом, под самозащитой следует понимать действия лица по устранению или недопущению угрозы нарушения его права или восстановления такого права в установленных законом случаях. На законодательном уровне, в современной правовой доктрине, а так же в педагогической науке отсутствует само понимание самозащиты педагогом своих нарушенных прав, в силу незначительности специфики правоотношений в данной сфере. Но, в рамках особенности труда педагогических работников, следует определить понятие «самозащита педагога».

Предлагается ввести следующее определение: самозащита педагога – это в установленном законом порядке действия педагога по устранению или недопущению угрозы нарушения его прав или восстановления нарушенного права в рамках образовательного процесса.

Сергеев А.П. понимает под формой защиты прав систему мер по защите прав и интересов человека и гражданина. Так же ученый выделяет две основные формы:

- Юрисдикционная форма защиты. Данная форма предусматривает защиту в судебном и в административном порядке.
- Неюрисдикционная форма защиты. Данная форма предусматривает самостоятельную деятельность гражданина или организации по защите нарушенных прав вне судебного или административного порядка.

А. Сергеев является противником позиции определения самозащиты как способа защиты прав, отдавая предпочтение форме.

Данной точки зрения придерживаются Свердлык Г.А. и Страунинг Э.Л. В своем труде ученые доказывают существование в российском законодательстве следующих форм защиты нарушенных прав: судебная, административная и самозащита. В связи, с этим предлагается следующее изменение в пункте 2 статьи 11 Гражданского кодекса РФ: «защита гражданских прав в административной форме или в форме самозащиты осуществляется в случаях, предусмотренных законом. Действия по самозащите гражданских прав, а также решения, принятые в административном порядке, могут быть обжалованы в суд»<sup>16</sup>. Поскольку авторы придерживаются к точке зрения определения самозащиты как формы, а не способа защиты нарушенного права, то предлагается убрать из статьи 12 Гражданского кодекса РФ слова «самозащита права».

Согласно статьям 12 и 14 Гражданского кодекса РФ, самозащита существует в договорных и во внедоговорных отношениях. Так в договорных отношениях самозащита возможна в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств – в договоре стороны могут обговорить между собой способы самозащиты. Во внедоговорных отношениях действуют все выше перечисленные способы самозащиты.

Как уже было отмечено выше в юридической литературе, как и в педагогической науке, самого определения самозащиты нет. Учеными и юристами делались попытки дать определение данному понятию.

Одни авторы считают, что самозащита нарушенных прав представляет собой «совершаемые лицом действия (бездействие) с целью устранения нарушения, допущенного другим лицом, с использованием форм (способов), не противоречащих закону»<sup>17</sup>. Так, например, Канунников А.Б. под самозащитой понимает «самостоятельные действия (бездействие) работника, направленные

---

<sup>16</sup> Свердлык Г.А. и Страунинг Э.Л. Самозащита в гражданском праве. 2006. С.32

<sup>17</sup> Миронов В.И. Трудовое право России: Учебник. М.: ООО "Журнал "Управление персоналом", 2005. С.29

на защиту принадлежащих ему прав, установленных законом, иными нормативными правовыми актами, локальными актами, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором»<sup>18</sup>.

Гончаров Е.И. предлагает конкретизировать конституционные нормы в рамках право на защиту нарушенных прав, посредством внесения поправок и дополнений.

Таким образом, право лица на самозащиту своих нарушенных прав является существенной частью субъективных прав человека и гражданина, в том числе педагога. Закрепляя такую форму защиты прав граждан как самозащита, стоит исключить пробелы в рамках регулирования правоотношений в данной сфере. Отсутствие определения самозащиты ведет к коллизиям в правоприменении.

Для совершенствования законодательства предлагается следующее определение самозащиты: самозащита это действия лица по устранению или недопущению угрозы нарушения его права или восстановления такого права в установленных законом случаях. На законодательном уровне, в современной правовой доктрине, а так же в педагогической науке отсутствует само понимание самозащиты педагогом своих нарушенных прав, в силу незначительности специфики правоотношений в данной сфере. Но, в рамках особенности труда педагогических работников, следует определить понятие «самозащита педагога».

Предлагается ввести следующее определение: самозащита педагога – это в установленном законом порядке действия педагога по устранению или недопущению угрозы нарушения его прав или восстановления нарушенного права в рамках образовательного процесса.

Исходя из анализа правовой и научной литературы, выделены следующие признаки мер защиты, направленные на самостоятельные действия, не предусмотренные действующим законодательством:

- бездействие лица ведет к причинению ему вреда;

---

<sup>18</sup> Канунников С.А., Канунников А.Б., Пастухов А.А. Правовая культура самозащиты работниками своих трудовых прав // Трудовое право. 2007. N 2. С.47.



- характер и способ пресечения нарушения соответствует самому нарушению;
- использование юрисдикционной формы защиты влечет за собой вред, нежели самозащита;
- при причинения вреда самозащитой меньше вреда нарушения.

Так же под самозащитой понимаются средства по восстановлению нарушенного права без обращения к публичной власти.

Выделяют следующие виды самозащиты:

- законная. В случаях и порядке установленных законом.
- незаконная. Осуществление самостоятельной защиты влечет посягательство на личность или имущество другого.

Так же самозащита может частной или публичной. Выделяют самозащиту лица и организации.

### 1.3 Источники права о самозащите педагога

Под источником права в юридической науке понимаются «формы официального выражения общеобязательных предписаний, создаваемых органами государства в целях регламентации общественных отношений»<sup>19</sup>. Состав источников права самозащиты граждан одинаков и для самозащиты педагога общеобразовательной организации, но, это не исключает своеобразие источников, которое связано со спецификой регулируемых ими общественных отношений. С учетом этого среди источников самозащиты педагогов ведущее место занимают внутригосударственные нормативные правовые акты как «официальные документы, изданные компетентными государственными органами и содержащие общеобязательные юридические нормы (правила

---

<sup>19</sup> Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. М., 2012.С.160

поведения)»<sup>20</sup>. В современной науке источники правового регулирования можно классифицировать:

- по юридической силе;
- по сферам их распространения;
- по субъектам, которым они адресованы;
- по субъектам, которые их принимают.

Исходя из классификации источников правового регулирования по юридической силе можно выделить следующую иерархию источников права о самозащите педагога.

Конституция Российской Федерации является основным законом государства. Данный закон закрепляет основные положения, касаемо самозащиты прав граждан своих нарушенных прав. Статья 2 Конституции РФ закрепляет обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Человек, его права и интересы являются в государстве на первом месте и являются его высшей ценностью<sup>21</sup>.

Статья 45 Конституции РФ устанавливает гарантию государственной защиты нарушенных прав граждан, а так же право на защиту любым способом, не противоречащим законам.

Так как институт самозащиты установлен в Конституции, то самозащита прав граждан должна быть отражена в самой отрасли права и в современной правовой доктрине.

Следующей ступенью в иерархии будут международные правовые акты. Международными правовыми актами не дано понятие самозащиты, либо самостоятельной защиты лицом своих прав, но отражено наличие различных форм защиты нарушенного права. Данные нормы нашли свое отражение в современном российском законодательстве.

Многие федеральные законы имеют кодифицированную форму. Самозащита нашла свое отражение в Гражданском Кодексе РФ, Трудовом Кодексе РФ и Уголовном кодексе РФ.

---

<sup>20</sup> Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров.М., 2012.С.164

<sup>21</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)

Трудовой кодекс РФ в статье 352 закрепляет самозащиту как одну из форм защиты трудовых прав работника.

К сожалению, специфика педагогических работников не нашла своего отражения в трудовом законодательстве.

Несмотря на это, часть пятая Трудового кодекса РФ глава 59 Статья 379 предполагает формы самозащиты:

1. Отказ от выполнения работы, при этом работник обязан предупредить в письменном виде о своих намерениях. Но, при этом обязанностей, от выполнения которых работник отказывается, е должны быть предусмотрены трудовым договором. Так же работа может поставить под угрозу жизнь работника , в данном случае работник так же имеет право на самозащиту посредством отказа от выполнения трудовых обязанностей. В период, когда работник отказывается выполнять свои трудовые обязанности за ним сохраняются все его права, что предусмотрены законом либо трудовым договором, и иными актами, содержащими нормы трудового права.

2. Иные способы самозащиты. Трудовым кодексом РФ предусмотрено наличие иных форм самозащиты работником своих прав. Но, кодекс не перечисляет данные способы, что существенно затрудняет применение данной нормы<sup>22</sup>.

Статья 380 Трудового кодекса РФ предусматривает обязанность работодателя в рамках реализации самозащиты работником своих прав. Работодатель обязуется не препятствовать осуществлению самозащиты работником нарушенного права<sup>23</sup>. Отдельной нормы регулирующей самозащиту педагога в Трудовом кодексе РФ нет, так же в других федеральных законах отрасли трудового права отсутствуют данные нормы.

Статья 39 Уголовного кодекса РФ предусматривает применение самозащиты гражданином. Уголовным кодексом РФ устанавливается два способа самозащиты: крайняя необходимость и необходимая оборона. Статья 39 данного закона устанавливает пределы крайней необходимости при

---

<sup>22</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 г. №197-ФЗ

<sup>23</sup> См. Там же.

самозащите. Превышая пределы крайней необходимости при самозащите, действия лица не соответствуют степени и характеру причиненного ему вреда, то есть уровню угрожающей опасности. Таким образом, действия лица при крайней необходимости не должны быть свыше действий причиненных ему.

Статья 37 Уголовного кодекса РФ закрепляет положения необходимой обороны. Необходимая оборона предполагает действия лица, при котором получается избежать общественно опасных деяний, угрожающих жизни, либо обращаясь к третьим лицам, либо к органам власти.

Согласно статье 37 Уголовного кодекса РФ необходимая оборона - это действия лица по защите своей или третьей личности и прав другого, обороняющегося, лица. Не подлежит возмещению вред, причиненных сверх пределов необходимой обороны. Данная норма содержится в статье 1066 Гражданского кодекса РФ.

Локальные акты субъектов Российской Федерации, а так же подзаконные акты органов государственной власти Российской Федерации не предусматривают нормы, касаемо самозащиты прав граждан, а так же самозащиты педагогом своих нарушенных прав.

Судебная практика по данной тематике весьма не многочисленна. Так как отсутствует ряд норм в данной сфере. Но, существует ряд постановлений Пленума Верховного Суда:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года о применении некоторых норм Гражданского кодекса РФ статей самозащиты граждан своих нарушенных прав.

2. Постановление Пленума Верховного Суда о необходимой обороне от 27 сентября 2012 года.

Таким образом, нами была рассмотрена иерархия основных правовых источников, регулирующих институт самозащиты граждан своих прав. Анализ данных документов показал следующие проблемы: отсутствие понятия «Самозащита», определения специфики данного института, коллизии в законодательстве разных отраслей права, а так же специфики самозащиты педагога как работника образовательной организации.

## ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ САМОЗАЩИТЫ ПЕДАГОГА В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

### 2.1 Самозащита как одна из форм защиты гражданских прав педагога

В рамках реализации права на самозащиту педагогом своих нарушенных прав, следует выделять цели и условия реализации данного права. Выработка данных условий особо значимо для современного общества, так как при отсутствии одного из условий, можно говорить о неправомерности деяния лица. Правомерность самозащиты педагогом своих прав влечет развитие педагогического потенциала. На сегодня выделяют два подхода к определению условий правомерности самозащиты как формы защиты прав граждан.

Представителем первого подхода является Н.И. Клейн. Он выделяет три условия правомерности самозащиты:

- 1) нарушение права;
- 2) необходимость пресечения правонарушения;
- 3) равное соотношение принятых мер по пресечению нарушения права.

Данный подход демонстрирует буквальное толкование одной нормы. Так как использована лишь одна норма закона, то такой подход является неполным и за отсутствием некоторых условий, меры самозащиты могут быть под угрозой оказаться неправомерными<sup>24</sup>.

Способы самозащиты могут применяться даже тогда, когда само нарушение права еще не наступило. Таким образом, возникает мера предотвращения нарушения права. Поэтому, говорить о наличии такого условия как наличие нарушенного права, является необоснованным и неполным. Так, получается, что всякое нарушенное право нуждается в резком его пресечении, нет таких ситуаций, когда нарушение права не пресекается. Поэтому, представляется излишним наличие такого условия.

---

<sup>24</sup> Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право, 2009. - № 3. - С. 38.

2. Второй подход представляется мнением Брагинского М.И., который считает наличие следующих условий для самозащиты исчерпывающим:

- право, которое защищает лицо, бесспорно является его правом.
- соразмерность способа самозащиты нарушению.
- способ пресечения нарушения не выходит за рамки дозволенного законом<sup>25</sup>.

Теперь остановимся на каждом из условий. В первом условии следует дополнить, что лицо должно обладать правоспособностью и дееспособностью. Во втором условии вред должен быть соразмерен не только реальному вреду, но и возможным последствиям. Третье условие является самоисчерпывающим.

Подробную специфику пределов самозащиты можно увидеть в трудах Грибанова Е.В. В своих трудах он затрагивает и случаи посягательства на жизнь, и на здоровье, на личность, имущество, жилище, тайну личной жизни, коммерческую тайну<sup>26</sup>.

Главным аспектом самозащиты граждан своих прав является именно самостоятельность действий. Здесь действия не зависят от других лиц, таких как суд либо иной орган, осуществляющий защиту прав граждан. Статья 14 Гражданского кодекса РФ предусматривает следующие условия использования самозащиты при нарушении прав:

- наличие нарушения либо возможности нарушения права;
- необходимость пресечения либо предупреждения нарушения права;
- применение способов, которые соответствуют характеру и содержанию нарушения права.

3. Подход Красавчикова О.А. В рамках данного подхода к определению условий для применения самозащиты как формы защиты нарушенного права, основным условием является наличие самого обстоятельства места и времени

---

<sup>25</sup> Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право, 2009. - № 3. - С. 40.

<sup>26</sup> Эрделевский А.М. Самозащита гражданских прав //Юридический мир, 2008. № 4. - С. 60-61.

при нарушении права, при котором не было возможным обращение к государственным или иным компетентным органам<sup>27</sup>.

В рамках данного подхода выделяют следующее условия самозащиты:

- 1) лицо действует в рамках своих прав;
- 2) вред, который причиняет пострадавший от нарушенного права, должен явно соответствовать реальному нарушению либо возможным последствиям;
- 3) способы должны быть в рамках предела самозащиты.

В рамках данных условий, можно выделить следующие признаки самозащиты:

- 1) существует реальный случай нарушения права;
- 2) самозащита имеет односторонний порядок – осуществляется только лицом, права которого нарушены и без обращения в соответствующие органы защиты;
- 3) самозащита имеет только форму действия;
- 4) действие в рамках самозащиты должно быть предусмотрено законом, договором;
- 5) имеет место быть возможность обжалования действий самозащиты в суде.

Таким образом, на основе вышеизложенных подходов, самозащитой нарушенных прав является «совершение управомоченным лицом не запрещенных законом действий фактического порядка, которые направлены на защиту его личных или имущественных прав и интересов»<sup>28</sup>.

В научных определениях, в отличие от правовой доктрины, имеются разное понимание самозащиты нарушенного права. В узком смысле самозащита отождествляется с охраной прав граждан. В широком смысле, самозащита – это мера по восстановлению и защите прав граждан при их нарушении либо оспаривании.

Существует две основные формы защиты гражданских прав – юрисдикционная и неюрисдикционная. Данные формы рассмотрены подробно

---

<sup>27</sup> Ляпунов С.Г. Последствия неисполнения обязательства // Гражданин и право, 2008. № 1. - С. 5.

<sup>28</sup> Суханов Е.А. Гражданское право в 2-х т. Т.1. Учебник / Е.А. Суханов. - М.: Просвещение, 2007. - С. 156-159.

в статье 12 Гражданского кодекса РФ, но данный перечень не является конечным<sup>29</sup>.

Особенностями самозащиты является то, что:

- самозащита осуществляется, когда нарушение субъективного права уже произошло и продолжается, либо (в ряде случаев) против наличного посягательства на права и интересы управомоченного лица (например, необходимая оборона);

- обстановка (обстоятельства места и времени) исключает в настоящий момент возможность обращения за защитой к компетентным государственным органам, либо лицо, права которого были нарушены, действуя своей волей и в своем интересе, выбирает оперативные меры и средства реагирования, которые являются более быстрыми и чувствительными для нарушителя;

- самозащита осуществляется, прежде всего, силами самого потерпевшего (чье право было нарушено), что не исключает взаимопомощи и содействия в осуществлении защиты против посягательства со стороны других граждан и юридических лиц;

- самозащита не должна выходить за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения и должна быть соразмерна нарушению по своим способам (в противном случае она может превратиться в самоуправство или вылиться в превышение пределов необходимой обороны)<sup>30</sup>.

Различают предпринимаемые для самозащиты своих прав меры превентивного характера и меры активно-оборонительного характера. Необходимая оборона и действия при крайней необходимости относятся к мерам активно-оборонительного характера.

## 2.2 Самозащита трудовых прав

---

<sup>29</sup> Эрделевский А.М. Самозащита гражданских прав // Юридический мир, 2008. - № 4. - С. 20-22.

<sup>30</sup> Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право. 2009. - № 2. - С. 56-57.



Трудовой кодекс РФ в статье 352 закрепляет самозащиту как одну из форм защиты трудовых прав работника.

К сожалению, специфика педагогических работников не нашла своего отражения в трудовом законодательстве.

Несмотря на это, часть пятая Трудового кодекса РФ глава 59 Статья 379 предполагает формы самозащиты:

1. Отказ от выполнения работы, при этом работник обязан предупредить в письменном виде о своих намерениях. Но, при этом обязанностей, от выполнения которых работник отказывается, е должны быть предусмотрены трудовым договором. Так же работа может поставить под угрозу жизнь работника , в данном случае работник так же имеет право на самозащиту посредством отказа от выполнения трудовых обязанностей. В период, когда работник отказывается выполнять свои трудовые обязанности за ним сохраняются все его права, что предусмотрены законом либо трудовым договором, и иными актами, содержащими нормы трудового права.

2. Иные способы самозащиты. Трудовым кодексом РФ предусмотрено наличие иных форм самозащиты работником своих прав. Но, кодекс не перечисляет данные способы, что существенно затрудняет применение данной нормы<sup>31</sup>.

Статья 380 Трудового кодекса РФ предусматривает обязанность работодателя в рамках реализации самозащиты работником своих прав. Работодатель обязуется не препятствовать осуществлению самозащиты работником нарушенного права<sup>32</sup>. Отдельной нормы регулирующей самозащиту педагога в Трудовом кодексе РФ нет, так же в других федеральных законах отрасли трудового права отсутствуют данные нормы.

Многие авторы юридической литературы отмечают многоаспектность понятий «защита трудовых прав». Защита трудовых прав рассматривается в широком смысле как реализация защитной функции, целей и задач трудового права, как принцип трудового права, как институт трудового права, как

---

<sup>31</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 г. №197-ФЗ

<sup>32</sup> См. Там же.

деятельность уполномоченных органов по защите трудовых прав и др. Нередко система (правовой механизм) защиты трудовых прав и интересов рассматривается как межотраслевое правовое образование, межотраслевой институт.

К особым неюрисдикционным способам защиты трудовых прав, как коллективных, так и индивидуальных, относится право на самозащиту. Следует отметить, что в ТК РФ отсутствует понятие самозащиты. Не содержится определения понятия самозащиты и в ГК РФ<sup>33</sup>.

В целях самозащиты трудовых прав работник, известив работодателя или своего непосредственного руководителя либо иного представителя работодателя в письменной форме, может отказаться от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором, а также отказаться от выполнения работы, которая непосредственно угрожает его жизни и здоровью, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами. На время отказа от указанной работы за работником сохраняются все права, предусмотренные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права.

Статья 352 Трудового Кодекса устанавливает способы защиты

- самозащита работниками трудовых прав;
- защита трудовых прав и законных интересов работников профсоюзами;
- государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права;
- судебная защита.

Правовой основой осуществления самозащиты трудовых прав является ст. 45 Конституции РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы, в том числе и в сфере труда, всеми способами, не запрещенными законом. В связи с чем работники и работодатели

---

<sup>33</sup> Желтов О.Б. Трудовое право. М., «Флинта», 2012, с.343.

с момента принятия Конституции РФ получили возможность защищать свои права способами, которые не запрещены федеральным законом. Из содержания данной конституционной нормы напрашивается вывод о том, что способ самозащиты не может быть использован лишь в случае его запрета федеральным законом, в связи с чем использование способов самозащиты должно происходить с учетом требований федеральных законов.

В ст. 12 ГК РФ в качестве способа самозащиты гражданских прав названа самозащита права. В ст. 14 ГК РФ говорится о том, что допускается самозащита гражданских прав, способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Данные нормы могут применяться по аналогии для решения вопроса о законности и обоснованности использованных работником или работодателем способов самозащиты трудовых прав.

Нормы трудового права реализуются по правилам гражданского процесса. В ст. 1, 11 ГПК РФ предусмотрено применение по аналогии как процессуальных, так и материальных норм. В связи с чем ст. 12, 14 ГК РФ могут применяться при оценке законности и обоснованности действий по самозащите трудовых прав.

Работники могут использовать любые способы самозащиты трудовых прав, которые не запрещены федеральным законом. Причем данный запрет должен быть воспроизведен в нормах ТК РФ. В свою очередь, работодатели могут использовать лишь предусмотренные федеральным законом способы самозащиты трудовых прав. Такой вывод напрашивается в связи с тем, что использование дополнительных по сравнению с законодательством способов приводит к возникновению у работников дополнительных обязанностей, не предусмотренных законом. Возникновение у работников дополнительных по сравнению с законодательством обязанностей означает ухудшение их положения по сравнению с ним, что является нарушением ст. 8,9 ТК РФ. Поэтому работодатель может использовать лишь предусмотренные федеральным законом способы самозащиты трудовых прав.

Таким образом, работники могут осуществлять самозащиту трудовых прав не запрещенными федеральным законом способами, а работодатели - лишь в определенных федеральным законом формах.

Представляется очевидным, что если способы самозащиты закреплены трудовым законодательством, то пределы и порядок реализации права на самозащиту должны определяться законодателем. Сложнее дело обстоит с договорными способами самозащиты в трудовом праве. Перечень договорных способов самозащиты является открытым, поэтому необходимо определить пределы применения названных способов. К критериям, определяющим пределы применения договорных способов самозащиты, отечественные исследователи относят два критерия, содержание которых зависят от субъектов права на самозащиту<sup>34</sup>. Во-первых, в отношении способов самозащиты прав и интересов работодателей должен действовать запрет устанавливать способы, которые ухудшают положение работника по сравнению с действующим законодательством. В отношении способов самозащиты прав и интересов работников допустимо установление в договорном порядке любых способов самозащиты их прав и интересов, которые улучшают положение работников по сравнению с действующим законодательством.

Во-вторых, только в случаях, прямо предусмотренных законом, работодатель вправе применить договорные способы самозащиты (например, возмещение работником затрат на обучение).

В-третьих, применение таких способов самозащиты должно отвечать требованию взаимности и соразмерности. Этот критерий предусмотрен ГК РФ (ст. 14), но является в действительности общеправовым. Способы самозащиты должны быть соразмерны возможному нарушению прав и интересов сторон трудового правоотношения и носить характер взаимности в случаях, установленных законом. Критерий соразмерности способа защиты допущенному нарушению является оценочным, зависящим от конкретных обстоятельств дела. «Соразмерность», как и любое оценочное понятие,

---

<sup>34</sup> Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. - М.: Статут, 2009, с.340.

уточняется в процессе правоприменения, что дает правоприменителю возможность свободного усмотрения, свободной оценки факторов. В этой связи «соразмерность» не может быть формализована, конкретизирована на уровне закона. Высшие судебные инстанции в этой связи указали, что самозащита не может быть признана правомерной, если она не соответствует способу и характеру нарушения<sup>35</sup>.

В-четвертых, пределы самозащиты имеют временные рамки. Превышением пределов самозащиты трудовых прав признается продолжение использования этой формы защиты после восстановления работодателем нарушенного или оспариваемого права, для защиты которого он был использован. После прекращения нарушения любое дальнейшее фактическое приостановление работы не может рассматриваться как самозащита. Так, согласно ТК РФ (ст. 142) работник, отсутствовавший на своем рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода работника на работу. В случае признания забастовки незаконной в судебном порядке работники обязаны приступить к работе не позднее следующего дня после вручения копии указанного решения суда органу, возглавляющему забастовку (ст. 413 ТК РФ).

### 1.3 Самозащита авторских прав педагога

Такой способ защиты как самозащита педагогом своих авторских прав имеет особую специфику в образовательной среде. Данный вопрос регламентируется статьей 14 Гражданского кодекса РФ и выражается в требовании мер для защиты своего права без обращения к компетентным государственным органам. Согласно пункту 10 постановления Пленума

---

<sup>35</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» // Вестник ВАС. 1996. № 9.

Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25<sup>36</sup> лицо в рамках нарушения его прав, может использовать меры самозащиты как способу характерному по содержанию самого нарушения.

Но все же, на сегодня остается проблема содержания самозащиты прав интеллектуальной собственности педагога в общеобразовательной организации.<sup>37</sup> Наиболее острой стала проблема самозащиты исключительных прав педагога.

Учитель как участник инновационного процесса в образовательной среде, сам либо по обязанности от администрации организации должен разработать образовательные программы по определенным дисциплинам, а так же составляет учебно-методические пособия, конспекты занятий, уроков, лекций, планы уроков, план конкретного урока с использования различных методов обучения. Тем самым педагог не осознает, что является автором и имеет право на защиту своей интеллектуальной собственности. А именно недостаточность в знании о своих авторских правах, об основах самозащиты педагога лишает его возможности полноценно защищать свои нарушенные права. Массовое не соблюдение правил цитирования и оформления библиографических данных в рабочих программах, методических сборниках и иных публикациях свидетельствует о низкой информационной культуре педагогических работников общеобразовательных учреждений.

Нарушение авторского права педагогического работника прежде всего касается трудов самого педагога. Нарушение прав работников педагогов в основном идет со стороны руководства, администрации образовательной организации. В основном касаются забор дидактических материалов при увольнении работника. Большая часть педагогов не знают о наличии у них прав на интеллектуальную собственность, а средствах защиты нарушенного права, а так же о самозащите педагогом своих авторских прав.

---

<sup>36</sup> постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации»

<sup>37</sup> Файзрахманов К.Р. Признание права или обременения отсутствующим в системе способов защиты вещных прав // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (65). С. 114–122.

Педагогу необходимо разъяснить, что право на средства индивидуализации и на объекты интеллектуальной собственности включают в себя и права интеллектуальные, патент, авторство, селекцию, секрет производства, и на другие технологии. Каждый вид таких прав имеет свой механизм регулирования и защиты.

Каждый день педагог сталкивается с информацией на основе которой создает свой собственный продукт или объект, так же претендуя на новацию в методике преподавания той или иной дисциплине, а так же либо усовершенствует педагогическую технологию. Тем самым не замечает, особенности, специфику своего таланта.

Согласно статье 1226 Гражданского кодекса РФ понятие «интеллектуальная собственность» означает результат деятельности интеллекта. Перечень данных результатов представлен в статье 1225 Гражданского кодекса РФ и представляет собой конечный список.

Таким образом к интеллектуальным результатам, принадлежащим педагогу по праву, можно отнести: художественные и научные объекты; произведения искусства, программы теоретического и практического аспектов, компьютерные технологии, данные различных баз, модели, изобретения.

Такие результаты могут быть представлены в привычных для педагога научных и методических работах: учебник, учебное пособие, дидактический материал, разработка, сценарий, конспект, рабочая программа, рабочая тетрадь, практикум, так же на электронных носителях – презентация, база данных, база зун, картотека.

Согласно статье 1226 Гражданского кодекса РФ интеллектуальные права признаются как исключительно право на личное имущество педагога и личное право педагога на следование и на доступ.

Данное право может быть реализовано при следующих обстоятельствах и возможностях:

- использование на свое усмотрение;
- самостоятельное распоряжение;
- разрешения третьим лицам пользования.

Согласно статье 1228 Гражданского кодекса РФ интеллектуальной собственностью педагога будет являться сайт, который педагог сам создал. И на него будут распространяться все авторские права.

Авторское право может быть индивидуальным или коллективным.

Каждый из его участников может использовать этот результат по своему усмотрению. В этом случае между соавторами оформляется соглашение об индивидуальном использовании результата труда творческого коллектива.

Каждый участник таких правоотношений вправе сам принимать решение по поводу своей интеллектуальной собственности.

Согласно статье 1255 Гражданского кодекса РФ учебник или пособие является авторским правом. Так же может являться и правом на свое усмотрение других участников процесса создания модели.

К объектам авторских прав относятся также производные произведения, представляющие собой переработку другого произведения (переводы, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, аранжировки, сборники), а также составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

При этом под переработкой произведения согласно ст. 1270 ГК РФ понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и т.п.). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Авторское право составителя не препятствует другим лицам осуществлять самостоятельный подбор или расположение тех же материалов для создания своих составных произведений.

Особенность регулирования авторских прав авторов сборников распространяется на осуществленный ими подбор или расположение



материалов, поскольку именно это будет являться частью их творческого труда (составительства).

Следует заметить, что авторское право составителя возникает в силу создания произведения. Однако воспользоваться им составитель может только, если договорится об этом с авторами используемых произведений. Для пользования этой возможностью автор и издатель помещают в своих сборниках специальные знаки, напоминающие об исключительных правах на созданное ими произведение. Например, знак копирайта, который указывает на то, что произведение и(или) другие части издания охраняются авторским правом, обозначен латинской буквой «С», заключенной в окружность, с указанием имени обладателя авторского права и года первого выпуска произведения в свет (ст. 1271 ГК РФ). Этот знак охраны авторского права помещается на каждом экземпляре произведения.

Если издательство получает по договору с автором исключительное право на использование, то в книге проставляется «копирайт» этого издательства. А после истечения срока действия договора о передаче исключительных прав издательство не вправе проставлять свой «копирайт» (как не вправе издавать книгу без заключения нового договора. Необходимо отметить, что наличие или отсутствие такого знака на произведении никак не влияет на режим его правовой охраны. Основной целью проставления знака «копирайт» является сообщение возможным пользователям (лицам, которые хотели бы издать или иным образом использовать произведение) о том, что произведение охраняется авторским правом и что исключительные права на его использование принадлежат физическому или юридическому лицу, указанному после знака «копирайт».

Надписи типа «Все права защищены» либо «Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав» являются напоминанием о праве автора на опубликование, воспроизведение и распространение своего произведения всеми дозволенными законом способами под своим именем, под условным именем (псевдоним) или без обозначения имени (анонимно). Они

указывают на право автора в отношении неприкосновенности его произведения; на получение вознаграждения за использование произведения другими лицами, кроме случаев, указанных в Гражданском кодексе РФ.

Статьей 1272 Гражданского кодекса право на использование чужого труда без его согласия, а так же отвергает наличие уплаты авторского вознаграждения. Так, например, если оригинал или копия оригинала имеет место быть в гражданском обороте Российской Федерации через продажу или отчуждение, то в дальнейшем оригинал или копия оригинала может быть использована без согласия автора и без выплаты вознаграждения.

Необходимо помнить, что, несмотря на то, что согласно ст. 1274 ГК РФ о допустимости воспроизведения произведения в личных целях без согласия автора и без уплаты ему авторского вознаграждения, это следует делать с обязательным указанием имени автора и источника заимствования. При этом воспроизведение научных, полемических, критических или информационных правомерно обнародованных материалов в виде цитат допускается в пределах, обусловленных целью издания, а воспроизведение в ином виде, в том числе в сборниках, допускается в объеме оправданном информационной целью. На практике такой объем воспроизведения не должен превышать в общей сложности один авторский лист (примерно 40 тыс. знаков с пробелами) из произведений одного автора.

Вопросы правопреемства интеллектуальной собственности, защиты авторских прав весьма актуальны для современной школы. В современных условиях уметь защищать свои идеи и научные разработки от неправомерного использования, знать, как оценить научно-методический уровень своих предложений и их конкурентоспособность.

Проблемными для педагога в плане признания и защиты его авторских прав являются произведения (рабочие программы, тематическое планирование, сценарии мероприятий, электронные программы, базы данных), которые он создает в рамках своей профессиональной деятельности. С 01.01.2008 согласно ст. 1295 ГК РФ под служебным произведением понимается произведение

науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

Созданная рабочая программа (другие методические материалы) будет отнесена к служебному произведению только в том случае, если она подготовлена по конкретному заданию работодателя, т.е. ее создание входило в трудовые обязанности работника. Признанием такого задания является издание руководителем учреждения приказа о разработке учебных программ по учебным дисциплинам (других методических материалов, электронных ресурсов) или включение в трудовой договор работника обязанностей по подготовке таких документов для учебного процесса. Если этого сделано не было, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное. Исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения.

Педагогу важно помнить, что в соответствии с п. 2 ст. 1295 ГК РФ, если работодатель в течение трех лет со дня, когда это произведение было предоставлено работником в распоряжение работодателя, не начнет использование произведения (например, воспроизведение, распространение, публичный показ, сообщение в эфир или по кабелю, осуществляемые как самим работодателем, так и на основании лицензионного договора третьим лицом), не передаст исключительное право на произведение другому лицу (на основании договора об отчуждении исключительного права) или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, то автор становится обладателем исключительного права на свое произведение.

Если в установленный трехлетний срок работодатель совершит одно из названных действий, автор имеет право на получение вознаграждения, размеры, условия и порядок выплаты которого определяются договором между руководителем образовательного учреждения (представителем работодателя) и педагогом (работником), а в случае спора - судом.

Важно помнить, что образовательное учреждение может при использовании служебного произведения указывать свое наименование либо требовать такого указания.

Похожий режим признания исключительных прав применяется в случае создания программы для ЭВМ или базы данных, разработки сайта образовательного учреждения (ст. 1296 ГК РФ). Если такие программы и базы созданы на основании договора о создании программы (базы данных), то исключительное право на такую программу или такую базу данных принадлежит образовательному учреждению, а учителю полагается вознаграждение.

Может возникнуть ситуация когда работодатель не захочет заключать договор с педагогическим работником на создание творческого произведения в рамках его служебного задания, и выплачивать ему вознаграждение. Тогда автору придется добиваться защиты своих прав в судебном порядке. При этом важно помнить, что соглашение о вознаграждении предусмотренное ст. 1295 ГК РФ, носит гражданско-правовой характер и не может включаться в трудовой договор, а предусматривает заключение отдельного договора.

Интеллектуальные права защищаются гражданским законодательством. Так отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Для защиты этих прав автор должен обратиться в суд, например, в случае отказа выплаты вознаграждения. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к ст. 401 ГК РФ.

В случае нарушения личных неимущественных прав автора произведения их защита согласно ст. 1251 ГК РФ осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

В том случае, когда нарушаются исключительные права автора на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальную собственность), защита проводится согласно ст. 1252 ГК РФ путем предъявления к нарушителю требований о признании права; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; о возмещении убытков либо об изъятии материального носителя.

Согласно ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Для защиты авторских прав не требуется регистрация произведения. Автор (или его представитель - издательство) может воспользоваться в этом случае способами защиты, которые применяются для защиты интеллектуальных, исключительных и личных неимущественных прав автора результата интеллектуальной деятельности.

#### 1.4 Необходимая оборона как форма самозащиты педагога

Одним из способов самозащиты педагогом своих прав так же является необходимая оборона и случай крайней необходимости. Данные способы самозащиты установлены Уголовным кодексом Российской Федерации и четко регламентированы. Необходимой обороной будут являться действия лица, при которых вред не влечет возмещения вреда, таким образом он является

допустимым. Превышая пределы крайней необходимости при самозащите, действия лица не соответствуют степени и характеру причиненного ему вреда, то есть уровню угрожающей опасности. Таким образом, действия лица при крайней необходимости не должны быть свыше действий причиненных ему.

Так же необходимая оборона предполагает действия лица, при котором получается избежать общественно опасных деяний, угрожающих жизни, либо обращаясь к третьим лицам, либо к органам власти.

Институт самозащиты это самостоятельная система, которая регламентируется не только гражданским, но и уголовным кодексом. Но, если сравнивать содержание самозащиты в данных отраслях права, то в уголовном праве содержание несколько шире, чем в гражданском. Это обусловлено рядом причины: во-первых, причинением вреда лицу, во-вторых, комплексом мер уголовного характера. В рамках уголовного права необходимая оборона подпадает под ряд признаков преступления, но, исходя из особенностей своего состава, не является такого рода правонарушением. А вот в рамках гражданского права действия, совершаемые при необходимой обороне, будут являться гражданским правонарушением, несмотря на свои особенности.

А вот условия, при которых действия признаются действиями при необходимой обороне, одинаковы для гражданского и для уголовного права. Они относятся к нападению и защите. Для того, что такие действия были признаны необходимой обороной, следует, что действие должны быть реальным, наличным и противоправным.

Реальность предполагает самого наличия такого действия, что оно имеет место. Оборона тем самым будет обороной против действия нарушающего права. Таким образом, если нет посягательства на чье либо право, то нет оснований для обороны, и тем более необходимой.

Тот факт, что существует нападение на то или иное право либо интерес, говорит нам о том, что началось нападение либо есть вероятность его дальнейшего наступления с условием последствий.

Статья 39 Уголовного кодекса РФ предусматривает применение самозащиты гражданином. Уголовным кодексом РФ устанавливается два

способа самозащиты: крайняя необходимость и необходимая оборона. Статья 39 данного закона устанавливает пределы крайней необходимости при самозащите. Превышая пределы крайней необходимости при самозащите, действия лица не соответствуют степени и характеру причиненного ему вреда, то есть уровню угрожающей опасности. Таким образом, действия лица при крайней необходимости не должны быть свыше действий причиненных ему.

Статья 37 Уголовного кодекса РФ закрепляет положения необходимой обороны. Необходимая оборона предполагает действия лица, при котором получается избежать общественно опасных деяний, угрожающих жизни, либо обращаясь к третьим лицам, либо к органам власти.

Согласно статье 37 Уголовного кодекса РФ необходимая оборона - это действия лица по защите своей или третьей личности и прав другого, обороняющегося, лица. Не подлежит возмещению вред, причиненных сверх пределов необходимой обороны. Данная норма содержится в статье 106 Гражданского кодекса РФ.

### ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗРАБОТКЕ УЧЕБНОГО МОДУЛЯ «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА» В РАМКАХ ДИСЦИПЛИНЫ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

#### 3.1 Особенности разработки учебного модуля «Права человека» в рамках дисциплины «Теория государства и права» для педагогического вуза

В рамках идущего последние 10–15 лет процесса совершенствования образовательных программ и достижения взаимной понятности между системами обучения разных стран и вузов наряду с компетентностным подходом, базовым понятием является модуль.

«Модуль – это законченная единица образовательной программы, формирующая одну или несколько определенных профессиональных компетенций, сопровождаемая контролем знаний и умений обучаемых на выходе»<sup>38</sup>. При этом компетенция включает в себя характеристики знания и его применения, а так же степень ответственности и уровень реализации. Из методических материалов конференции в Москве «Проблемы формирования базовых компетенций цикла гуманитарных и социально-экономических дисциплин» можно выделить более точное определение компетенции: «компетенция или компетентность, есть некоторое интегративное качество субъекта, включающее в себя когнитивные, мотивационные, ценностные и практические аспекты, которое проявляется в успешных действиях в какой-либо области»<sup>39</sup>.

В научной литературе выделяют три уровня применения модульной системы обучения:

Низший уровень – представляет собой поэтапного изучения дисциплины и контроля успеваемости обучающихся в вузе. Содержание дисциплины, при

---

<sup>38</sup> Абдуразакова, Д.М. Теория и методика обучения праву [Текст]: учебное пособие для студентов / Д.М. Абдуразакова. – Махачкала, 2012. С.10

<sup>39</sup> 35. Шилов П. Игра и игровые методы в обучении и образовании [Электронный ресурс] // URL: <http://mspi.narod.ru/fan.html> С.5



этом, остается неизменным. Данный уровень можно расценивать как первый шаг к построению модульной системы обучения.

Средний уровень – представляет собой систему взаимосвязей различных дисциплин. Содержание каждой дисциплины может перерабатываться, а так же выделяться самостоятельные части для освоения учебного материала, либо для решения определенной проблемы. Такая система способствует не только лучшему усвоению знаний, но и формированию профессионального мышления, решая конкретные практические задачи.

Высший уровень – система связей всех дисциплин, предполагая общий модульный учебный план. Данная система предполагает переработку содержания всех дисциплин с учетом целевых ориентиров.

Так же следует различать: учебный модуль и обучающий:

– Учебный модуль – «автономная организационно-методическая структура учебной дисциплины, которая включает в себя дидактические цели; логически завершённую единицу учебного материала, составленную с учетом внутрипредметных и междисциплинарных связей, методическое руководство (включая дидактические материалы) и систему контроля»<sup>40</sup>.

– Обучающий модуль – «относительно самостоятельный, функционально ориентированный фрагмент процесса обучения, имеющий собственное программно-целевое и методическое обеспечение и реализуемый посредством четко отработанной педагогической технологии»<sup>41</sup>.

Для эффективного внедрения модульной системы стоит начать с нижнего уровня. На данном уровне модуль следует понимать как «структурно-связанную, в том числе понятийным аппаратом, часть учебного материала, соответствующая понятию «раздел» или «тема» дисциплины»<sup>42</sup>.

При разработке данного учебного модуля следует руководствоваться следующими принципами и правилами:

---

<sup>40</sup> Бадалянец, Ю.С. Права человека [Текст] : учебное пособие /Ю.С. Бадалянец, Д.А. Ягофаров. – Москва-Рязань: Издательство «Поверенный», 519с. – 2006 С.59

<sup>41</sup> Там же С.56

<sup>42</sup> 39. Алексеев, С.С. Теория государства и права [Текст] : учеб. для юридических вузов и факультетов / С.С. Алексеев, С.И. Архипов С.И. - М: Норма, 2005. С.20

1. Четкая постановка цели и задач.
2. Интеграция различных видов и форм обучения.
3. Организация учебного материала с рекомендациями и заданиями по его изучению.
4. Преобладание самостоятельной проработки обучающимися учебного материала.
5. Последовательная постановка заданий и этапов учебного процесса.
6. Содержательный текущий и итоговый контроль.

Структуру модуля, как самостоятельной единицы образовательной программы, следует формировать исходя из решения следующих задач:

- Определение категорий потенциальных слушателей, сферы применения ими полученных знаний, на основе анализа родственных образовательных программ либо близких по назначению.
- Определение требований к результатам освоения учебного модуля (перечень компетенций и ЗУН).
- Определение перечня тем, в том числе апробация новой темы.

Технология разработки учебного модуля состоит из трех основных этапов:

1. Спецификация модуля
  - название учебного модуля (отражает назначение и содержание учебного модуля);
  - пояснительная записка (имеет свободную форму, в которой может содержаться: специфика учебного модуля; область профессионального применения; основные нормативно-правовые материалы, используемые при разработке модуля);
  - цели, задачи обучения (отражает планируемые изменения в деятельности обучающихся);
  - результаты освоения учебного модуля (перечень компетенций и ЗУН, которые предъявляются так же к оцениванию);

- нормативная продолжительность обучения и его периодичность (в зависимости от продолжительности изучения всей дисциплины, указывается в часах либо зачетных единицах);
- форма обучения (заочная, очная, очно-заочная);
- критерии оценки результатов обучения (формируются на основе результатов обучения, содержат описание способа выполнения определенных действий, либо конечного продукта так же может содержать описание критерии выполнения действий и отсылка на стандарт его выполнения).

2. Оценочные материалы (дидактические измерительные средства для установки уровня усвоения учебного материала; уровня достижения результатов обучения, а так же «эталон» их выполнения).

3. Учебные материалы (текстовый материал; дидактические средства; рекомендации по использованию разных видов источников: исторических, правовых).

Таким образом, представленные, на основе анализа научной литературы в сфере внедрения модульной системы, рекомендации и особенности разработки учебного модуля, позволяют разработать учебный модуль «Самозащита педагога в общеобразовательной организации», в рамках дисциплины «Теория государства и права». Что позволит усовершенствовать компетенции обучающихся педагогических вузов в сфере института самозащиты прав педагога.

### 3.2 Учебный модуль «самозащита педагога в общеобразовательной организации» в рамках дисциплины «Теория государства и права»

#### 1. Пояснительная записка.

Учебный модуль построен на основе практико-ориентированного подхода, с учетом принципов целостности, практической направленности, учета интересов субъектов системы образования, создания условий, в которых

слушатель имеет возможность выявить и реализовать свой интерес к познанию в сфере самозащиты прав педагога общеобразовательной организации, необходимого для развития профессиональных компетенций.

Учебный модуль составлен на основе нормативных материалов:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273 - ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказ Минобрнауки РФ №1367 от 19 декабря 2013 г. «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;
- Письмо Департамента государственной политики в сфере образования Министерства образования и науки РФ от 28.12.2009 г. №03-2672 «О разработке примерных основных образовательных программ профессионального образования»;
- Письмо Департамента государственной политики в образовании Министерства образования и науки РФ от 13.05.2010 г. № 03-956 «О разработке вузами основных образовательных программ».

Изучение учебного модуля «Самозащита педагога в общеобразовательной организации» в рамках дисциплины «Теория государства и права» направлено на достижение следующей цели: совершенствование компетенций учащихся педагогических образовательных организаций высшего профессионального образования в сфере самозащиты прав педагога.

В соответствие с целью были поставлены следующие задачи:

- формирование профессионального мировоззрения и научных представлений о понятии «самозащита педагога» на основе анализа научной и правовой литературы в сфере самозащиты прав;
- формирование представлений об историческом развитии института самозащиты на основе историко-правовой литературы;

- формирование представлений о самозащите прав педагога, о видах самозащиты, в том числе в сфере гражданского, авторского, трудового и уголовного права;
- ознакомление с основными правовыми документами, регламентирующими способы самозащиты педагога в общеобразовательной организации в Российской Федерации;
- формирование навыков поиска необходимой информации в нормативно-правовой базе по вопросам самозащиты педагога в общеобразовательной организации.

## 2. Область применения.

2.1. Категории слушателей, на обучение которых рассчитана программа образовательного модуля (далее – модуль):

учащиеся образовательных организаций высшего профессионального образования (педагогического).

2.2. Сфера применения слушателями полученных профессиональных компетенций, умений и знаний:

организация и осуществление образовательной и юридической деятельности.

## 3. Характеристика подготовки по учебному модулю.

3.1. Нормативный срок освоения:.

3.2. Режим обучения:

3.3. Формы обучения: очная.

## 4. Требования к результатам освоения учебного модуля.

Слушатель, освоивший модуль, должен:

4.1. обладать профессиональными компетенциями, включающими в себя способность:

- ПК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес.
- ПК 2. Организовывать собственную деятельность, исходя из цели и способов ее достижения, определенных законодательством.
- ПК 3. Осуществлять поиск информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач.

#### 4.2. владеть:

- навыками использования положения нормативных документов при решении практических задач, связанных с вопросами самозащиты педагога в общеобразовательной организации.

#### 4.3. уметь:

- оперировать юридическими понятиями и категориями.

#### 4.4. знать:

- понятия «самозащита» и «самозащита педагога общеобразовательной организации»;
- перечень основных правовых документов, обеспечивающих самозащиту педагога в общеобразовательной организации.

### 5. Требования к структуре и минимуму содержания учебного модуля

Учебный модуль предусматривает изучение следующих тем:

- Понятие «самозащита педагога в общеобразовательной организации», способы ее реализации.
- Историческое развитие института самозащиты в российском праве.
- Источники права о самозащите педагога в общеобразовательной организации.
- Самозащита как одна из форм защиты гражданских прав педагога.
- Самозащита трудовых прав педагога.

- Самозащита авторских прав педагога.
- Необходимая оборона как форма самозащиты педагога.

Учебно-тематический план учебного модуля представлен в таблице №1.

Таблица №1

Учебно-тематический план

Наименование тем	Всего, час.	В том числе:	
		Лекции	Практические занятия (семинары), лабораторные работы
Тема 1. «Понятие «самозащита педагога в общеобразовательной организации», способы ее реализации»	0,5	1	
Тема 2. «Историческое развитие института самозащиты в российском праве»	0,5	1	
Тема 3. «Источники права о самозащите педагога в общеобразовательной организации»	0,5		1
Тема 4. «Самозащита как одна из форм защиты гражданских прав педагога»	1	1	
Тема 5. «Самозащита трудовых прав педагога»	1	1	
Тема 6. «Самозащита авторских	1		1

прав педагога»			
Тема 7. «Необходимая оборона как форма самозащиты педагога»	1		1
Итоговое занятие.	0,5		1
Итого, час.	6	3	3

Учебная программа по учебному модулю представлена в таблице №2.

Таблица №2

Учебная программа по модулю

Наименование тем	Содержание
Тема 1. «Понятие «самозащита педагога в общеобразовательной организации», способы ее реализации»	Понятия: - самозащита; - самозащита педагогом своих прав. Факты: Представления:
Тема 2 «Историческое развитие института самозащиты в российском праве»	Понятия: - институт права. Факты: Представления:
Тема 3. «Источники права о самозащите педагога в общеобразовательной организации»	Понятия: - источники права. Факты: Представления: - система источников права.
Тема 4. «Самозащита как одна из форм	Понятия: - форма защиты.



защиты гражданских прав педагога»	Факты: Представления:
Тема 5. «Самозащита трудовых прав педагога»	Понятия: Факты: Представления:
Тема 6. «Самозащита авторских прав педагога»	Понятия: Факты: Представления:
Тема 7. «Необходимая оборона как форма самозащиты педагога»	Понятия: - необходимая оборона. Факты: Представления:
Практические занятия (семинары)	Семинары на темы: 1. «Источники права о самозащите педагога в общеобразовательной организации»; 2. «Самозащита авторских прав педагога»; 3. «Необходимая оборона как форма самозащиты педагога».
Используемые образовательные технологии	Дискуссия
Перечень рекомендуемых учебных изданий, нормативных документов, интернет-ресурсов.	Учебные издания: 1. Алексеев, С.С. Теория государства и права: учеб. для юридических вузов и факультетов / С.С. Алексеев, С.И. Архипов С.И. - М: Норма, 2005. 2. Канунников С.А., Канунников А.Б., Пастухов А.А. Правовая культура самозащиты работниками своих трудовых прав // Трудовое право. 2007. N 2. 3. Макагонова Н.В. Авторское право: Учебное

пособие. / Под. ред. Э.П. Гаврилова. - М., 2000.

4. Миронов В.И. Трудовое право. СПб., «Питер», 2009, с.828.
5. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. М., 2012.С.160
6. Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право. 2009
7. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Изд. второе. - М., 2001.
8. Сошникова Т.А., Желтов О.Б. Трудовое право России. Курс лекций. М., «Эксмо», 2010, с.214
9. Суханов Е.А. Гражданское право в 2-х т. Т.1. Учебник / Е.А. Суханов. - М.: Просвещение, 2007.
10. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. Батыра К.И., и Поликарповой Е.В. М. Юристъ. 1996

Нормативные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года в ред. Федерального закона № 22-ФЗ от 21 марта 2005 года.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 г. №197-ФЗ
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.2006 №63-ФЗ.

Справочно-правовые системы по законодательству

	<p>Российской Федерации:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <a href="http://www.garant.ru/">http://www.garant.ru/</a></li> <li>2. <a href="http://www.consultant.ru/">http://www.consultant.ru/</a></li> </ol>
Перечень дополнительной литературы	<p>Научная литература:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Веретенникова С.Н. Меры самозащиты в Российском гражданском праве. Автореф. Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2004.</li> <li>2. Зиновьева О.П. Самозащита гражданского права в законодательстве России. Дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н., Ростов-на-Дону. 2006.</li> <li>3. Полозова Д.В. Самозащита интеллектуальных прав в договорных отношениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 255–261.</li> <li>4. Усанова В.А. Конституционное право человека на самозащиту в Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. Волгоград. 2003</li> </ol> <p>Нормативные документы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ».</li> <li>2. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.12.1969 «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне».</li> <li>3. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных</li> </ol>

	<p>посягательств».</p> <p>4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону и на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление».</p> <p>5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».</p>
--	---

Примерный конспект лекций по каждой теме представлен в Приложении №1.

#### 6. Требования к оценке качества освоения учебного модуля

Формы и методы контроля и оценки результатов освоения модуля содержатся в таблице №3

Таблица №3

Формы и методы контроля результатов освоения модуля

Наименование тем	Основные показатели оценки	Формы и методы контроля
Тема 1. «Понятие «самозащита педагога в общеобразовательной организации», способы ее реализации»	<p>Слушатель демонстрирует понимание материала – 1б</p> <p>Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.</p>	Устный опрос.

Тема 2 «Историческое развитие института самозащиты в российском праве»	Слушатель демонстрирует понимание материала – 1б Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.	Устный опрос.
Тема 3. «Источники права о самозащите педагога в общеобразовательной организации»	Слушатель демонстрирует понимание материала – 1б Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.	Устный опрос.
Тема 4. «Самозащита как одна из форм защиты гражданских прав педагога»	Слушатель демонстрирует понимание материала – 1б Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.	Устный опрос.
Тема 5. «Самозащита трудовых прав педагога»	Слушатель демонстрирует	Устный опрос.

	<p>понимание материала – 1б</p> <p>Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.</p>	
<p>Тема 6. «Самозащита авторских прав педагога»</p>	<p>Слушатель демонстрирует понимание материала – 1б</p> <p>Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.</p>	Устный опрос.
<p>Тема 7. «Необходимая оборона как форма самозащиты педагога»</p>	<p>Слушатель демонстрирует понимание материала – 1б</p> <p>Слушатель демонстрирует знания, не имеющие отношения к теме -0 б.</p>	Устный опрос.
<p>Итоговое занятие</p>	<p>«зачет» - от 3 баллов + 65% выполнения теста. «не зачет» - меньше</p>	Тест «Самозащита педагогом своих прав»

	2 баллов + менее 65% выполнения теста.	
--	--	--

Пример Итогового теста представлен в Приложении №2.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В дореволюционном праве России нет единого понятия самозащиты, что существенно затрудняло его нормативное закрепление.

Так же отсутствовала и единая терминология, характеризующая данную правовую категорию, где в рамках самозащиты использовали другие термины. Но, тем не менее, существует ряд одинаковых терминов, что дают определение разные ученые цивилисты того времени.

Таковыми понятиями были:

- «внесудебное средство защиты», которое многими русскими учеными дореволюционного периода использовалось как противопоставление средствам судебной защиты.
- «самооборона», под которой в основном понимали случаи крайней необходимости либо необходимой обороны;
- «самоуправство».

Данные понятия русские ученые определяли по-разному, но, все относили к категории самозащиты.

Таким образом, можно классифицировать мнения дореволюционный цивилистов следующим образом:

1. Самое широкое определение дает Мейер Д.И., включая в понятие самозащиты и самооборону, и самоуправство, и право удержания.

2. Аннеков К.Н. относил к самозащите лишь самооборону. Отдельно выделял понятия самоуправства, и удержание вещи. Здесь можно говорить, о том, что ученый толкует законодательство того времени буквально. Так же профессор характеризует понятие самоуправства крайне негативно.

3. Позиция Синайского В.И., рассматривает самооборону и самоуправство как категории самозащиты прав граждан, а вот право граждан на удержание вещи не включает в категорию дозволенного самоуправства. Именно такая позиция нашла свое отражение в проекте Гражданского уложения Российской империи.



Таким образом, можно говорить о том, что в дореволюционной России институт самозащиты не был достаточно развит, а возможность самостоятельной защиты гражданином своего обязательственного права вовсе отсутствовала. Имело место быть лишь защита лицом своих абсолютных прав, это подтверждалось не раз во многих трудах ученых цивилистов того времени. Но, можно отметить, что в рамках судебных решений, а именно решений Правительствующего сената Российской империи, нашло свое развитие институт самозащиты прав граждан. Самозащите педагога в то время не нашла своего отражения. Но, для современного права особенности развития института самозащиты имеет место быть. Для дальнейшего правопонимания данного института стоит обратиться к теоретическим аспектам.

Таким образом, под самозащитой следует понимать действия лица по устранению или недопущению угрозы нарушения его права или восстановления такого права в установленных законом случаях. На законодательном уровне, в современной правовой доктрине, а так же в педагогической науке отсутствует само понимание самозащиты педагогом своих нарушенных прав, в силу незначительности специфики правоотношений в данной сфере. Но, в рамках особенности труда педагогических работников, следует определить понятие «самозащита педагога».

Предлагается ввести следующее определение: самозащита педагога – это в установленном законом порядке действия педагога по устранению или недопущению угрозы нарушения его прав

или восстановления нарушенного права в рамках образовательного процесса.

Так же под самозащитой понимаются средства по восстановлению нарушенного права без обращения к публичной власти.

Выделяют следующие виды самозащиты:

- законная. В случаях и порядке установленных законом.
- незаконная. Осуществление самостоятельной защиты влечет посягательство на личность или имущество другого.

Так же самозащита может частной или публичной. Выделяют самозащиту лица и организации.

Обеспечение достойной жизни человека – одна из приоритетных задач государства и межгосударственных объединений. Но четкого определения понятия «достойная жизнь» законом не сформулировано, оно является декларативным и опирается на относительные критерии. Можно рассматривать данное понятие, исходя из критериев прожиточного минимума или минимального размера оплаты труда, поскольку это единственные, общие для всех граждан, количественные величины, с учетом которых формируется заработная плата педагога, в свою очередь, влияющая на уровень жизни.

В Российской Федерации достаточно детально проработаны вопросы, касающиеся отдельных мер защиты прав граждан, но есть и явные проблемы – например, отсутствие специфики самозащиты прав педагогов общеобразовательной организации. Изучение учебного модуля способствует эффективности правоприменения, правового просвещения среди молодого педагогического поколения.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года в ред. Федерального закона № 22-ФЗ от 21 марта 2005 года // Российская газета. 1994. 8 декабря; 2004. 3 июля.
2. Законы гражданские (Свод Зак. т.X, ч.1, изд. 1914 г.): С разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов, извлеченными из научных трудов по гражданскому праву и судопроизводству (по 1 февраля 1915 года). В 2 т.Т.1 / Сост. И.М. Тютрюмов. 5-е изд., испр. и доп. Пг.: Изд. юрид. кн. магазина И.И. Зубкова под фирмою "Законоведение", 1915. С.773.
3. Анненков К. Система русского гражданского права. Т.1. Введение и Общая часть. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1894. С.566).
4. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. По исправленному и дополненному 8-му изд. 1902. Изд. 2-е, испр. М.: Статут, 2000. С.302.
5. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. I. Часть Общая. СПб., 1911. С.400.
6. Синайский В.И. Русское гражданское право. Вып. I. Общая часть. Вещное право. Авторское право. Издание второе, испр. и доп. Киев: Типо-Литография "Прогресс", 1917. С.131.
7. Катков М. Право удержания в римском праве. Киев, 1910; Курдиновский В.О владении по началам Российского законодательства // Юридические Известия. 1914. N 3;
8. Покровский И. Основные вопросы владения в германском гражданском уложении // Вестник Права. 1899. N 1;
9. Фельдштейн Г.О необходимой обороне // Журнал Министерства Юстиции. 1899. N 5.

10. Гражданское Уложение. Проект высочайше утвержденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского Уложения / Под ред. И.М. Тютрюмова. Сост. А.Л. Саатчиан. СПб.: Изд. кн. магазина "Законоведение", 1910.
11. Гражданское Уложение. Проект / Под ред. И.М. Тютрюмова. Т.1. СПб., 1910. С.105-106. <sup>1</sup> Гражданское Уложение. Проект / Под ред. И.М. Тютрюмова. Т.2. СПб., 1910. С.236
12. Миронов В.И. Трудовое право России: Учебник. М.: ООО "Журнал "Управление персоналом", 2005. С.29
13. Канунников С.А., Канунников А.Б., Пастухов А.А. Правовая культура самозащиты работниками своих трудовых прав // Трудовое право. 2007. N 2. С.47.
14. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. М., 2012.С.160
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)
16. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 г. №197-ФЗ
17. Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право, 2009. - № 3. - С. 38.
18. Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право, 2009. - № 3. - С. 40.
19. Эрделевский А.М. Самозащита гражданских прав //Юридический мир, 2008. № 4. - С. 60-61.
20. Ляпунов С.Г. Последствия неисполнения обязательства // Гражданин и право, 2008. № 1. - С. 5.
21. Суханов Е.А. Гражданское право в 2-х т. Т.1. Учебник / Е.А. Суханов. - М.: Просвещение, 2007. - С. 156-159.
22. Эрделевский А.М. Самозащита гражданских прав // Юридический мир, 2008. - № 4. - С. 20-22.

23. Суханов Е.А. Гражданское право в 2-х т. Т.1. Учебник / Е.А. Суханов. - М.: БЭК, 2007. - С. 206.
24. Селезнев М. Самозащита гражданских прав // Российская юстиция, 2008. - № 7. - С. 10.
25. Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право. 2009. - № 2. - С. 56-57.
26. Гражданское право. Часть 1. Учебник / Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. - М.: Юрист. 2009. - С. 109.
27. Карпов М.С. Меры оперативного воздействия как один из способов обеспечения исполнения обязательств // Законодательство и экономика. 2009. - № 5. - С. 30-31.
28. Постановление № 6/8 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01 июля 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1996. - № 9. - С. 8.
29. Рясенцев В.А. Осуществление и защита гражданских прав. Учебник в 2 ч. Ч.1. Советское гражданское право / Под ред. В.А. Рясенцева. - М.: Юридическая литература, 1986. - стр. 97-98.
30. Свердлык Г., Страунинг Э. Способы самозащиты гражданских прав и их классификация // Хозяйство и право. 2009.- № 2. С. 49-50.
31. Желтов О.Б. Трудовое право. М., «Флинта», 2012, с.343. <sup>1</sup> Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".
32. "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".<sup>1</sup> Савина Т.А. // <http://finans.lawmix.ru><sup>1</sup> Чиканова Л.А. // <http://www.buhi.ru/text/1027431.html>.
33. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. - М.: Статут, 2009, с.335-336.

34. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. - М.: Статут, 2009, с.335-336.

35. Миронов В.И. Трудовое право. СПб., «Питер», 2009, с.828.<sup>1</sup> Сошникова Т.А., Желтов О.Б. Трудовое право России. Курс лекций. М., «Эксмо», 2010, с.214..

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» // Вестник ВАС. 1996. № 9.

37. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации

38. ФЗ от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» «контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории РФ в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг»<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации

39. Полозова Д.В. Самозащита интеллектуальных прав в договорных отношениях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 255–261.<sup>1</sup> Файзрахманов К.Р. Признание права или обременения отсутствующим в системе способов защиты вещных прав // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (65). С. 114–122.

40. Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. – М.: Норма, ИНФРА-М. – 2014. – 128 с.

41. Михайлов С.М., Моргунова Е.А., Рябов А.А. и др.; под общ. ред. Моргуновой Е.А. – М.: НОРМА, ИНФРА-М. – 2014. – С.176
42. Гражданское право. В 2-х томах. Учебник. / Под. редакцией Е.А. Суханова. - М., 1993. Том 1. С.163
43. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Изд. второе. - М., 2001. С160,161
44. Гражданское право. Учебник. Учебник для вузов. Ч.1. / Под. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. - М.: Издательская группа Норма-Инфра. М. 1998. С.54.
45. Основы государства и права: Учебное пособие. 2-е изд., доп. и перераб. Ростов н/Д: изд-во Феникс. 2000.
46. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. Батыра К.И., и Поликарповой Е.В. М. Юристъ. 1996. С.8.
47. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. -М., 2000.
48. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов. 1973.
49. Усанова В.А. Конституционное право человека на самозащиту в Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. Волгоград. 2003.
50. Фаддеева Т.А. Советское гражданское право, 4.1/Отв. ред. В.Т. Смирнов, Ю.К. Толстой, А.К. Юрченко, -Л.: изд-во Ленинградского ун-та. 1982.
51. Хохлова Г.В. Понятие гражданско-правовой ответственности/Актуальные проблемы гражданского права, сборник статей. Вып.5/Под ред. В.В. Витрянского -М: Статут. 2002.
52. Макагонова Н.В. Авторское право: Учебное пособие. / Под. ред. Э.П. Гаврилова. - М., 2000. С.198,199. <sup>1</sup> Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут. 2000. С.117.
53. Стоякин Г.Я. Меры защиты в советском гражданском праве. Автореф. канд. Дисс. - Свердловск. 1973г. С.83
54. Басин Ю.Г., Диденко А.Г. Защита субъективных гражданских прав // Юридические науки. - Вып. 1. - Алма-Ата, 1971. С8.

55. Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: Прошое, настоящее, будущее. Росс. Акад. Наук, Ин-т государства и права. - М.: Волтерс Клувер. 2006. С..82

56. Микшис Д.В. Самозащита в гражданском праве России. Дисс... к.ю.н. Тюмень. 2006. С.40. <sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М.: изд-во Статут. 1997. С.630.

57. Веретенникова С.Н. Меры самозащиты в Российском гражданском праве. Автореф. Дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2004. С.11.

58. Зиновьева О.П. Самозащита гражданского права в законодательстве России. Дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н., Ростов-на-Дону. 2006. С.100. <sup>1</sup>

59. Красавчиков О.А. Гражданское правоотношение // Советское гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т.1. Под ред. Красавчикова О.А. 3 изд., испр. и доп. М. 1985. С.98.

60. Абдуразакова, Д.М. Теория и методика обучения праву [Текст]: учебное пособие для студентов / Д.М. Абдуразакова. – Махачкала, 2012. С.10

61. Шилов П. Игра и игровые методы в обучении и образовании [Электронный ресурс] // URL: <http://mspi.narod.ru/fan.html> С.5

62. Бадалянц, Ю.С. Права человека [Текст] : учебное пособие /Ю.С. Бадалянц, Д.А. Ягофаров. – Москва-Рязань: Издательство «Поверенный», 519с. – 2006 С.59

63. Алексеев, С.С. Теория государства и права [Текст] : учеб. для юридических вузов и факультетов / С.С. Алексеев, С.И. Архипов С.И. - М: Норма, 2005. С.20

64. Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону и на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление». Москва 27 сентября 2012 г. <http://juryev.ru/prochie/345-postanovlenie-plenuma-vs-o-neobhodimoy-oborone>

65. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.2006 №63-ФЗ // [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/).



66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181602/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/)

67. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969. «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне»/Бюллетень Верховного Суда СССР. 1970. №1.

68. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984г. «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»/Бюллетень Верховного Суда СССР 1984. №5.